

Bestyrelsesmøde 6. november 2016

Til Stede bestyrelse: Claus, Joshua , Evan, Maria og Stine

Til stede suppleanter: Christina, Aya, Crell, Farhan og Bilal

Dagsorden:

- Hvad indebærer det, at være valgt ind i bestyrelsen
- Hvilke etiske retningslinjer skal vi overholde
- Hvilke forpligtigelser har vi, når vi udfører bestyrelses arbejde
- Hvad må vi som bestyrelsesmedlemmer, og hvad må vi ikke
- Skal der udarbejdes et sæt etiske retningslinjer, for det at bedrive bestyrelsesarbejde
- Kloakering. Kommunen ønsker møde med bestyrelse og Bent Alsøe
- Oprensning af søen
- Vinter vand liste
- Bestyrelsen

Nedenstående er kommentar fra Joshua

"Hej bestyrelse,

Jeg godkender ikke referatet da jeg mener flere ting er fordrejet og der er valgt at se tingene fra en side, trods min forklaring fra den anden side. Endvidere er der nogle fakta der er usande.

Jeg vælger at træde ud af bestyrelsen da jeg oplever at det er blevet ubehageligt personligt hvad der sker. Jeg oplever at Claus, Evan og stine ikke er interesseret i min opfattelse af tingene.

Kh Joshua

Claus indledte mødet med at orientere om, at mødet oprindeligt handlede om det at være bestyrelsesmedlem, men at der efterfølgende er kommet flere punkter til.

Der har været forskellige episoder i Solager, som ikke har været hensigtsmæssige, hverken for bestyrelsen som arbejdsorgan eller for Solager som helhed.

Episoderne omhandler nedenstående forhold:

1. På vej 1 er der i en have nedgravet en samletank som løsning på at kunne komme af med spillevand. En sådan løsning er ifølge lokalplanen ulovlig. Joshua har været involveret i processen omkring nedgravningen, og har anbefalet løsningen til medlemmet. Joshua anførte, at han er blevet spurgt til råds om hvad den bedste løsning kunne være, og havde altså i den forbindelse anbefalet en nedgravet tank.

Claus påpegede, at det er meget uheldigt for bestyrelsesmedlemmer, at anbefale Ulov-
lige løsninger.

Evan tilføjede, at såfremt kommunen opdager en sådan ulovlig installation, risikerer
medlemmet en bøde. Derudover ønsker vi ikke negativ image ved kommunen, da vi et
eller andet omfang er forpligtet til et vist samarbejde. Evan er i øvrigt for nyligt blevet
kontaktet af kommunen, i forbindelse med møde om kloak. Kommunen oplyste ved
denne lejlighed, at det er ulovligt, at nedgrave tanke. Evan anførte desuden, at der i
vores lejekontrakt er en passus om, at denne kan opsiges såfremt der skal etableres
kloak.

Claus påpegede videre, at bestyrelsen i det hele taget bør være mere restriktive i for-
hold til at tilse, at foreningens og kommunen regler overholdes.

2. Vinter vandliste. Joshua har fremsendt mail til bestyrelsen hvor af fremgår, at en ræk-
ke medlemmer ønsker at kunne benytte sig af vand i Solager i vinterhalvåret. De med-
lemmer som er nævnt i mailen, erklærer at ville afholde udgifter til såvel vand som
eventuelle skader der måtte opstå. Claus påpegede, at der er nævnt medlemmer på den
liste, som ikke er blevet spurgt eller talt med forud for anmodningen. Det er særdeles
uheldigt, at tage medlemmer i ed, på noget de ikke er orienteret om, og der baner ve-
jen for mistillid både internt i bestyrelsen og i Solager. Christina anførte, at det med-
lem, som overfor bestyrelsen har tilkendegivet ikke at være blevet spurgt, overfor hen-
de, havde ytret at hun gerne ville være med på listen.
3. Tillidsbrud. Bestyrelsen modtog tidligere på året en henvendelse fra et medlem. Med-
lemmet havde ønsket, at bestyrelsen behandle henvendelsen fortroligt. Joshua brød
denne fortrolighed, og gik videre med henvendelsens oplysninger. Aya anførte, at hun
har tillid til, at Joshua brød sin tavshedspligt, fordi han mente, det var det bedste for
de implicerede mennesker. Claus oplyste, at det er absolut nødvendigt, at bestyrel-
sesmedlemmer overholder den fortrolighed, som medlemmer anmoder om. Denne si-
tuation kan meget vel medfører et mistillidsvotum fra foreningens medlemmer.
Da den øvrige bestyrelse bliver bekendt med, at Joshua har brudt sin tavshedspligt,
afholdes et bestyrelsesmøde om dette. Ved dette møde anerkender Joshua, at have la-
vet en fejl. Joshua anmoder bestyrelsen, at kunne holdes skadesfri på den måde, at be-
styrelsen skulle stå frem, og påtage sig skylden som et samlet organ. Der var ikke op-
bakning til dette, fra de øvrige bestyrelsesmedlemmer.
4. Da et medlem på vej 1 skulle bygge hus, havde Joshua en aktiv rolle i byggeproces-
sen. Der blev i den forbindelse, foretaget beslutninger, som ikke var i overensstem-
melse med lokalplanens regulativer. Joshua er ikke enig i, at skulle have handlet i
strid med regler.
5. Grus til vej 1. Inden en generalforsamling besluttede, at medlemmerne kunne bestille
grus til stikvejene på foreningens regning, havde Joshua sagt til medlemmerne, at de
bare kunne bestille grus, og så få udgiften for dette dækket, når generalforsamlingen
havde vedtaget forslaget.
6. På vej 1 havde Joshua en aktiv rolle i forbindelse med at rekonstruere skader på vejen.
I den proces, blev ikke alle medlemmer fra vejen hørt. Der har efterfølgende været
mange debatter om det udførte arbejde, samt uhensigtsmæssige anvendelser af fælles-
arealer på vej 1.

7. Joshua har henstillet en saunavogn på det fredet areal ved søen
8. Joshua har været involveret i at forerenet jord blev kørt til en have i hesteskoen, i den forbindelse blev vejen ødelagt. Derudover er det ulovligt at ændre i terrænet i hesteskoen. Joshua blev af den daværende bestyrelse adspurgt om hans rolle. Joshua benægtede at have deltaget. På et efterfølgende møde anerkender Joshua dog at have været involveret.
9. Tømmerflåde. På et bestyrelsesmøde i juli vedtog bestyrelsen at bruge 2000. kr. på at lave en tømmer af genbrugsmaterialer. Joshua er tovholder på projektet, og finder ud af, at tømmerflåden alligevel ikke kan bygges af genbrugsmaterialer. Joshua foreslår bestyrelsen at der indkøbes nyt tømmer, men at dette, vil medføre en stigning i pris på ca. 1600 kr. Dette forslag fremsendes som mail, mens man står i tømmerhandlen, og derfor afkræves de øvrige bestyrelsesmedlemmer, at tilkendegive deres mening straks.

På trods af, at der ikke tilkendegives flertal for denne beslutning, indkøber Joshua alligevel nyt tømmer. Ved fællesarbejdsdagen i september, erfarer de øvrige bestyrelsesmedlemmer, at materialerne er indkøbt. Bestyrelsen har derfor en diskussion om, at det ikke er acceptabelt, at Joshua har handlet uden om den øvrige bestyrelse. Da der på fællesarbejdsdagen, står medlemmer parat til at bygge tømmerflåden, besluttet det, at fortsætte med projektet, dog selvom flere bestyrelsesmedlemmer, er frustreret over den forudgående proces. 2 timer efter denne diskussion i bestyrelsen vælger Joshua, at sige ja til, at der må indkøbes for yderligere 500 kr. til tømmerflåden. Ingen af de øvrige bestyrelsesmedlemmer blev inddraget i denne beslutning. Maria foreslog, en evt. indsamling til dækning af merudgiften. Der er ikke som udgangspunkt stemning for dette. Det er ikke beløbet i sig selv, der er udslagsgivende for frustrationerne omkring tømmerflåden, det er mere hele processen.

Joshua var enig i, at arbejdsgangen ikke havde været god.

Der var efterfølgende et debat om de forskellige forhold. Joshua har brug for lige at kunne forholde sig til de enkelte ”anklagepunkter”

Claus opfordrede Joshua til at træde ud af bestyrelsen. Claus oplyste, at når Joshua tilsidesætter regler, er det en hæmsko for hele bestyrelsen, og det danner grobund for mistillid i hele foreningen. Claus mente, at der har været for mange enkelttilfælde, til at bestyrelsen kan blive ved med at se igennem fingre med fejltagelserne. Claus oplyste endvidere, at han personligt ikke ønsker at fortsætte med den konstruktion der er lige nu. Claus roste Joshua, for en masse godt arbejde gennem tiden i Solager, men mener, at Joshua bør tage 1 eller 2 års pause fra bestyrelsesarbejde. Stine tilkendegav, at hun bakker op om Claus's opfordring. Der har været for mange eksempler på, uhensigtsmæssigt bestyrelsesarbejde. Stine mener i øvrigt ikke, at der eksisterer et nævneværdigt godt samarbejde i den nuværende bestyrelse. Evan var også enig, at Joshua bør trække sig fra bestyrelsen.

Maria er ikke enig i at Joshua bør trække sig.

Joshua ønsker ikke at udtræde af bestyrelsen, men ønsker at tage ved lære af de forhold der har givet anledning til kritik.

De øvrige punkter på dagsordnen blev, at tidsmæssige årsager ike drøftet ved dette møde, men tages op igen på næstkommende møde.